VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 83)**

z dnia 21 marca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 83)

21 marca 2018 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m (druk nr 2261).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Gróbarczyk** minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Winiarz** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Wojciech Zdanowicz** dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie wraz ze współpracownikami, **Maciej Jeleniewski** zastępca dyrektora Urzędu Morskiego w Słupsku, **Andrzej Madejski** prezes Polskiego Rejestru Statków S.A., **Włodzimierz Ring** wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych, **Paweł Szabelewski** sekretarz generalny Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego wraz ze współpracownikami, **Jacek Pietraszkiewicz** skarbnik Polskiego Związku Żeglarskiego, **Grzegorz Firlik** członek Stowarzyszenia Żeglarskiego Samoster, **Marcin Maksymiuk** ekspert w Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie. Witam państwa parlamentarzystów oraz zaproszonych gości, a wśród nich pana ministra Marka Gróbarczyka, ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej. Witam pana Grzegorza Firlika, członka Stowarzyszenia Żeglarskiego Samoster, panią Martę Grabowską, naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa Żeglugi i Ochrony Portów w Departamencie Gospodarki Morskiej, pana Macieja Jeleniewskiego, zastępcę dyrektora Urzędu Morskiego w Słupsku do spraw inspekcji morskiej, panią Ewę Kowalik, starszego specjalistę w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Departamencie Prawnym.

Jeżeli ma pan do zaproponowania materiały, które pan składał, ale chyba dwa lata temu, to bardzo proszę je dostarczyć i w tej chwili nie przeszkadzać. Bardzo proszę, żebyście panowie usiedli i potem włączyli się w dyskusję.

Witam panią Ewę Kowalik, starszego specjalistę w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, panią Anitę Koźlicką, starszego specjalistę do spraw rejestracji łodzi Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego, pana Pawła Krężla, zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej, pana Adama Krukowskiego, naczelnika Wydziału Prawno-Legislacyjnego w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Przemysława Lenarda, zastępcę dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie do spraw inspekcji morskiej, pana Andrzeja Madejskiego, prezesa Polskiego Rejestru Statków S.A., pana Jacka Pietraszkiewicza, skarbnika Polskiego Związku Żeglarskiego, pana Włodzimierza Ringa, wiceprezesa Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych, pana Michała Strójwąsa, głównego specjalistę w Wydziale Bezpieczeństwa i Administracji w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Pawła Szabelewskiego, sekretarza generalnego Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego, pana Bartosza Szczurowskiego, dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie

Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Tadeusza Winiarza, wicedyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli oraz pana Wojciecha Zdanowicza, dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie. Czy kogoś z państwa nie przywitałam? Jeszcze raz witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Już otworzyłam, przepraszam bardzo za powtórkę.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m (druk nr 2261). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Pierwsze czytanie projektu odbyło się na 59. posiedzeniu Sejmu w dniu 6 marca bieżącego roku. Następnie Sejm skierował projekt do Komisji w celu rozpatrzenia. Dzisiaj przystępujemy do prac nad projektem. Otrzymaliście państwo propozycje poprawek Biura Legislacyjnego naniesione na tekst projektu ustawy. Na tym materiale, drodzy państwo, będziemy pracować. Ułatwi nam to pracę. Tak się umówiliśmy, że wcześniej będziemy go od państwa dostawać. A zatem przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Otwieram dyskusję. Proponuję procedowanie jak zawsze. Będziemy rozpatrywać każdy artykuł. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu z państwa strony, to będę uznawać, że artykuł jest przyjęty. Oczywiście będziemy prosić Biuro Legislacyjne oraz państwa parlamentarzystów o ewentualne uwagi.

Przystępujemy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy mają państwo jakieś zastrzeżenia? Czy jest sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są jakieś uwagi bądź sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jarosław Lichocki. Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu.

W art. 1 mamy drobną uwagę do ust. 2 pkt 4 i 5, gdzie jest mowa o tym, że przepisów ustawy nie będzie się stosować do statków o napędzie mechanicznym. Proponujemy doprecyzowanie „albo statków bez napędu mechanicznego". Analogicznie byłoby w pkt 4 i 5.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W pkt 4 i 5 jest analogicznie. Czy pan chciałby zabrać głos?

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:

Dzień dobry. Włodzimierz Ring, SAJ. Mamy pewną sugestię. Jako Stowarzyszenie Armatorów Jachtowych nie widzimy potrzeby wprowadzania podziału na jachty rekreacyjne i komercyjne na wodach śródlądowych w ramach przepisów regulujących rejestrację jachtów. Sugerujemy pozostawienie dotychczasowych zasad rejestracji określonych w obecnie obowiązujących przepisach. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że uzasadnienie do ustawy nie zawiera argumentu uzasadniającego wprowadzenie całkowicie nowych definicji jachtów na wodach śródlądowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej Marek Gróbarczyk:

Niestety, nie możemy zgodzić się z tą propozycją z prostego powodu pewnej unifikacji, którą wprowadzamy w odniesieniu do jachtów operujących na morzu bądź rejestrowanych na drogach śródlądowych. W związku z tym w naszym mniemaniu podział na jachty rekreacyjne i komercyjne musi pozostać.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 1 po uwagach Biura Legislacyjnego jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Drodzy państwo, tutaj też widzę uwagi Biura Legislacyjnego, o które prosiliśmy w razie, gdyby miały się pojawić. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeżeli chodzi o nasze uwagi, to wycofujemy się z komentarza do art. 2 pkt 1. Natomiast w pkt 9 proponujemy doprecyzować, że chodzi o umieszczenie numeru identyfikacyjnego jednostki pływającej nadanego przez producenta i umieszczonego na kadłubie tej jednostki.

Jeżeli chodzi o uwagę do pkt 11, to prosimy o wyjaśnienie, do czego odnosi się sformułowanie „płaszczyzna podstawowa". W definicji mamy zawartych kilka sformułowań. Prosimy o wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości, jakie mogą się wiązać z owym określeniem.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś? Bardzo proszę.

Skarbnik Polskiego Związku Żeglarskiego Jacek Pietraszkiewicz:

Dzień dobry. Jacek Pietraszkiewicz, Polski Związek Żeglarski. Chcielibyśmy poprosić wnioskodawców o rozważenie, zastanowienie się nad zamianą w art. 2 pkt 4 lit. a, b, c, d i e wyrazu „odpłatny" na wyraz „zarobkowy". Chodzi o to, żeby ewidentnie wskazać intencję ustawodawcy, jeżeli chodzi o jachty komercyjne, że jest to nastawienie na działalność zarobkową, a nie na działalność rekreacyjną.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę. Czy jeszcze ktoś z państwa? Który z panów chciałby odpowiedzieć na te pytania? Proszę, panie ministrze. Jak wskazuje pan minister, pana dyrektora urzędu morskiego poprosimy, jeżeli chodzi o sprawy techniczne, a potem pana dyrektora. Bardzo proszę.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie Wojciech Zdanowicz:

Dziękuję bardzo. Wojciech Zdanowicz. Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie.

Jeżeli chodzi o definicję płaszczyzny podstawowej, akurat jest obecny pan prezes Polskiego Rejestru Statków. Jeżeli coś przekręcę, bardzo proszę mnie poprawić. Płaszczyzna podstawowa nie jest do niczego równoległa. Jest to podstawowa płaszczyzna przy konstrukcyjnym, założonym, projektowym zanurzeniu, gdzie woda przecina kadłub statku. Od płaszczyzny tej liczą się płaszczyzny równoległe. W definicji pokazujemy, w którym miejscu, na jakiej wysokości należy liczyć płaszczyznę, na której będziemy mierzyć długość. Płaszczyzna podstawowa sama w sobie to po porostu miejsce przecięcia wody z kadłubem przy zanurzeniu konstrukcyjnym.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Paweł Krężel:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pani przewodnicząca, dzień dobry. Paweł Krężel.

Jeżeli chodzi o sformułowania „odpłatny" i „zarobkowy", proponujemy jednak pozostawienie odpłatności, dlatego że takie sformułowanie mamy obecnie. Sformułowanie „zarobkowy" jest niejasne. Powodowałoby wiele problemów, chociażby dla inspektorów, którzy musieliby stwierdzić, co oznacza określenie „zarobkowy", czy w danej sytuacji jest mowa o odpłatności czy o zarobkowaniu. Jest to też zmiana systemowa, dlatego że definicje te znajdują się w ustawie o bezpieczeństwie morskim i w innych ustawach. Wydaje się nam, że wprowadzanie systemowej zmiany w takiej sytuacji nie ma uzasadnienia.

Jeżeli natomiast chodzi o uwagę redakcyjną do pkt 9, to jak najbardziej się zgadzamy. Chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony pań i panów parlamentarzystów jest sprzeciw wobec art. 2? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 2.

Bardzo proszę, przechodzimy do art. 3. Tutaj nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Czy ktoś z pań i panów posłów ma zastrzeżenia albo zgłasza sprzeciw wobec tego artykułu? Jeszcze pan chciałby się wypowiedzieć. Bardzo proszę, pan Ring.

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:

Włodzimierz Ring, SAJ. Mam pytanie do pana ministra w sprawie uzasadnienia wprowadzenia zaostrzenia dotychczasowych przepisów. Jesteśmy przeciwni rozszerzaniu granicy obowiązkowej rejestracji na wodach śródlądowych. Zgodnie z dotychczasowym stanem prawnym z roku 2007 ustanowionym za rządów pana premiera Jarosława Kaczyńskiego, jachty używane wyłącznie na wodach śródlądowych o długości kadłuba poniżej 12 m oraz motorowe o mocy silnika poniżej 15 kW zwolnione są z obowiązkowej rejestracji przy zachowaniu możliwości ich rejestracji na zasadach dobrowolności. Samo obniżenie wymogów obowiązkowej rejestracji z 12 do 7,5 metra w tej chwili oznacza, że kilkadziesiąt tysięcy obywateli będzie musiało skompletować dokumenty, których częstokroć nie posiadają. Mam pytanie do pana ministra: Jakie jest uzasadnienie takiego zaostrzania prawa? Z punktu widzenia wypadkowości i statystyk policyjnych nie znajdujemy takiego uzasadnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej Marek Gróbarczyk:

Jest to jedyne zaostrzenie, jakie wprowadzamy, ponieważ celem ustawy jest bezwzględne zluzowanie wszelkiego rodzaju obostrzeń wynikających z tytułu rejestracji. Przede wszystkim chodzi o popularyzację tego sportu oraz rekreację. Jednakże mamy tutaj dualizm. W związku z tym, że jachty rejestrowane na morzu podlegają obostrzeniu do 5 m, na śródlądziu jest 12 m. Wprowadziliśmy zatem zasadę, że to, co podlega patentowi, czyli 7,5 m oraz 15 kW, powinno podlegać rejestracji. Oczywiście szeroko konsultowaliśmy to przede wszystkim ze służbami bezpieczeństwa, żeby podnieść granicę do 12 m. Jednakże wprowadzenie zwolnienia w przypadku jachtów pełnomorskich wiąże się z dużym ryzykiem, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo. Rejestr dotyczy tylko i wyłącznie łodzi, bez podziału na śródlądowe i morskie. W związku z tym celem tego jest po prostu unifikacja. Przyjęliśmy, że 7,5 m nie powinno rodzić skutków przede wszystkim administracyjnych pod kątem rejestracyjnym, tym bardziej że wiemy, jaka teraz jest rejestracja. Albo jest, albo po prostu jej nie ma. Jest to doskonała okazja do tego, żeby wprowadzić unifikację, jednakże zdajemy sobie sprawę, że zostało to przyjęte na zasadzie kompromisu, który chcieliśmy ominąć. Wynikał on tylko z potrzeby unifikacji, jak też z potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa.

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy ze strony państwa parlamentarzystów jest sprzeciw wobec art. 3? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4, w którym widzę propozycje legislacyjne Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj mamy kilka uwag. W ust. 1 proponujemy, żeby dokonać pozornie drobnej zmiany. Mam nadzieję, że zmiana ta nie ma charakteru merytorycznego. Właściwie mam nadzieję graniczącą z pewnością. Celem naszej zmiany jest zastąpienie wyrazów „nadając" i „wydając" odpowiednio wyrazami „nadaje" i „wydaje". Dlaczego? W naszej ocenie przepis będzie czytelniejszy, jeżeli napiszemy w nim, że organ rejestrujący dokonuje rejestracji, nadaje numer rejestracyjny i wydaje dokument rejestracyjny, wpisując jednostkę do rejestru jachtów. Nasza uwaga ma taki sens.

Natomiast w ust. 3 celowym wydaje się doprecyzowanie, o jaki wniosek chodzi. Wydaje się, że chodzi tutaj o wniosek o rejestrację. Odesłanie do ust. 2, gdzie mamy do czynienia z dwoma wnioskami, z wnioskiem o rejestrację i w określonym przypadku z wnioskiem o wydanie oznakowania kontrolnego, może budzić wątpliwości, o który wniosek z ust. 2 chodzi poprzez odesłanie zawarte w ust. 3.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze. Może rozwieje pan wątpliwości, jeżeli chodzi o to zastrzeżenie.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, jak najbardziej zgadzamy się z nią. Szczerze mówiąc, przepis ten zmieniał się w toku prac legislacyjnych. Raz było tak, raz inaczej.

Jeżeli natomiast chodzi o ust. 3, to w naszej opinii chodzi tutaj o oba wnioski. W związku z tym proponujemy zamianę na wyrazy „wnioskach, o których mowa".

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiem, pani przewodnicząca, że konkluzja jest taka, że zastępujemy liczbę pojedynczą liczbą mnogą.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wtedy rozwiejemy wątpliwości. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne to zawrze.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, pani przewodnicząca. Jednocześnie prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego przez Komisję do dokonania koniecznych zmian.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak. W związku z tym upoważniamy państwa do dokonania korekty, ponieważ rozwieje to wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Czy ze strony państwa parlamentarzystów jest sprzeciw wobec art. 4? Nie słyszę, nie widzę. Art. 4 został zaakceptowany.

Przechodzimy do art. 5. Czy jest sprzeciw wobec art. 5? Nie słyszę, nie widzę. W związku z tym zaakceptowaliśmy art. 5.

Art. 6. Tutaj widzę poprawki legislacyjne. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o zabranie głosu.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do art. 6 będzie troszeczkę więcej uwag niż państwo macie w materiale, niemniej mają one charakter redakcyjno-legislacyjny. W art. 6 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze – generalnie nasze uwagi będą się sprowadzały do zmiany przypadków – jeżeli chodzi o informacje we wniosku o właścicielu i współwłaścicielach, powinny być tutaj wyrazy „imię i nazwisko albo nazwę" właśnie w tym przypadku. Podobnie jeżeli chodzi o PESEL albo datę. Chodzi o odpowiedni przypadek. W lit. b proponujemy wskazanie organu. Proponujemy też odpowiednią zmianę przypadku w ostatnim tiret w tej literze.

W lit. i jest mowa o napędzie jednostki pływającej. W zakresie podawanych informacji wydaje się to określenie zbyt ogólne. Mamy pytanie do wnioskodawców, czy tutaj raczej nie należałoby mówić o rodzaju napędu jednostki pływającej. W projekcie ustawy w określonych przypadkach odnosimy się także do napędu mechanicznego oraz w tym przypadku do określania mocy tego napędu. Jest pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby tego dookreślić, że w przypadku napędu mechanicznego informacja powinna dotyczyć także mocy, przy czym obawiam się, że jest to poprawka natury nie tylko legislacyjnej, ale też merytorycznej, dlatego że tutaj rozszerzamy zakres informacji. Chodzi o lit. i. Wydaje się, że informacja zawarta w lit. i jest zbyt szczątkowa.

W pkt 4 proponujemy zmiany w zakresie oznakowania kontrolnego. Jest tutaj mowa o dowodzie wniesienia opłaty za rozpatrzenie wniosku o rejestrację i wydanie dokumentu rejestracyjnego oraz oznakowania kontrolnego. Wydaje się, że chodzi tutaj o rozpatrzenie wniosku o wydanie oznakowania kontrolnego w określonym przypadku i pewnie odesłanie do art. 4 ust. 4, przy czym sytuacje te są na tyle rozbieżne, że nie wiem, czy wtedy będzie pasowało określenie po myślniku „jeżeli organ rejestrujący nada indywidualny numer identyfikacyjny (INI)". Prosimy o ustosunkowanie się strony rządowej do tego i ewentualne poprawki na piśmie w tym przypadku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan Ring się zgłasza. Bardzo proszę.

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:

Jeszcze raz Włodzimierz Ring, SAJ. Proszę państwa, mamy sugestię, żeby ograniczyć liczbę informacji podawanych w dowodzie rejestracyjnym. Celem rejestracji jest jedynie potwierdzenie własności oraz uzyskanie dokumentów, które potwierdzają przynależność państwową jednostki. Natomiast w procedowanej ustawie jest proponowanych bardzo wiele dokumentów, które nie stanowią o uzyskaniu własności. W szczególności prosimy o wycofanie z ustawy lit. p, w której jest mowa o dopuszczalnej sile wiatru lub znaczącej wysokości fali, jeżeli zostały określone w deklaracji zgodności lub innej dokumentacji wydanej przez upoważniony podmiot.

Uzasadniam nasze stanowisko. Jeżeli jednostki mają wydany certyfikat zgodności CE, to z certyfikatu wynika, jaka jest wysokość fali i wielkość wiatru uprawniających do żeglugi. Jest natomiast bardzo wiele jednostek, które nie mają certyfikatu CE. Może nastąpić bardzo duży konflikt z ubezpieczycielami, którzy będą odmawiać wypłaty odszkodowania, dlatego że według ich oceny wypadek wydarzył się powyżej siły wiatru, która została wpisana do dokumentu. Armator będzie miał do wyboru albo poddać się płatnej i kosztownej ekspertyzie dokonywanej przez rzeczoznawcę określającego siłę wiatru i wysokość falowania, albo pozostawić to w gestii administracji. Wtedy zostaną wpisane najniższe parametry. Znam dziesiątki jachtów sprowadzanych ze Szwecji lub z Wielkiej Brytanii, które nie mają certyfikatu CE. Są to jachty, które z powodzeniem przepływają Atlantyk. Ich właściciele będą zmuszeni do wykonywania ekspertyz dotyczących owych parametrów.

Sugerujemy zatem, żeby parametr dotyczący siły wiatru i wysokości fali z części dotyczącej informacji podawanych obowiązkowo przesunąć do informacji podawanych przez armatora dobrowolnie do celów administracyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Skarbnik Polskiego Związku Żeglarskiego Jacek Pietraszkiewicz:

Jacek Pietraszkiewicz, Polski Związek Żeglarski. Chcielibyśmy poprzeć Biuro Legislacyjne w kwestii lit. i – chodzi o informacje zawarte we wniosku o rejestrację – dotyczącej napędu jednostki pływającej. Takie sformułowanie jest nieprecyzyjne. Mamy pytanie, czy stronie rządowej chodziło tylko o stwierdzenie, czy napędem głównym jest napęd mechaniczny czy żaglowy, czy też chodzi o moc napędu mechanicznego?

Druga rzecz w tym samym punkcie. Zgadzamy się i popieramy kolegów ze stowarzyszenia. Jeżeli jest potrzeba uwidaczniania w rejestrze siły wiatru oraz znaczącej wielkości fali, proponujemy, jeżeli jest to możliwe, żeby przesunąć to do części nieobowiązkowej, czyli dobrowolnej, którą armator sam może podawać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Zgłaszał się pan z tyłu. Bardzo proszę się przedstawić.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Marcin Maksymiuk, Związek Powiatów Polskich. Szanowni państwo, chcielibyśmy poprzeć dwa głosy moich przedmówców dotyczące ograniczenia i przemyślenia kwestii związanych z rejestracją. W całej rozciągłości popieramy propozycję, żeby było to w części nieobowiązkowej z uwagi na obciążenie organów rejestrujących, którymi w tym zakresie będą starostwa powiatowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie Wojciech Zdanowicz:

Chciałbym to wyjaśnić. Jeżeli chodzi o napęd, zakładam, że strona rządowa ma już stanowisko. Jeżeli natomiast chodzi o drugą część, wydaje mi się, że państwo odwołujecie się do poprzedniego projektu. W obecnym projekcie napisane jest, że informacje o dopuszczalnej sile wiatru wpisujemy, jeżeli jest deklaracja CE lub jeżeli jest inny dokument. Jeżeli takich dokumentów nie ma, jest wprost napisane, że po prostu zostawiamy puste pole. Nie trzeba tego wpisywać. Rzeczywiście w poprzedniej wersji było tak, jak wspo-

mniał tutaj pan wiceprezes, że wpisuje się najniższą kategorię. Między innymi na państwa wnioski zostało to usunięte. Po prostu zostanie puste pole.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Cieszymy się. Czy państwo chcecie jeszcze coś dodać? Chodziło jeszcze o lit. i. Pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Wydaje mi się, że musimy odnieść się do uwag Biura Legislacyjnego. Generalnie jeżeli chodzi o uwagi redakcyjne, ze wszystkimi się zgadzamy. Jeżeli natomiast chodzi o lit. i, proponujemy wpisać „rodzaj napędu jednostki pływającej", dlatego że właśnie o to nam chodziło. Proponujemy tutaj sformułowanie „o rodzaju napędu jednostki pływającej".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie dyrektorze, ale to nie wszystko. W przypadku określenia rodzaju napędu w lit. i, jeżeli będzie to napęd mechaniczny, wydaje się, że warto byłoby także wskazać informacje o jego mocy.

Jeżeli chodzi o pkt 4, to mówiliśmy również o wniosku o wdanie oznakowania kontrolnego w przypadku, o którym mowa w art. 4 ust. 4. Chodziło też o skreślenie końcówki, czyli przesłanki. Jeżeli poprawki te uzyskałyby akceptację Komisji, powinny być zgłoszone na piśmie i przejęte przez państwa posłów.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Jeżeli chodzi o lit. i, nasza propozycja jest taka, żeby jej brzmienie było następujące „o rodzaju napędu jednostki pływającej, a w przypadku napędu mechanicznego także jego mocy".

Natomiast w pkt 4 zgodnie ze zgłoszoną propozycją proponujemy wykreślenie ostatniego sformułowania „jeżeli organ rejestrujący nadał indywidualny numer identyfikacyjny (INI)". Propozycja brzmienia tego punktu jest następująca: „dowodu wniesienia opłaty za rozpatrzenie wniosku o rejestrację i wydanie dokumentu rejestracyjnego oraz wniosku o wydanie oznakowania kontrolnego w przypadku, o którym mowa w art. 4 ust. 4".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Z tego, co rozumiem, któryś z parlamentarzystów powinien zgłosić poprawkę w brzmieniu: „W art. 6 ust. 1:

a) w pkt 2 lit. i otrzymuje brzmienie: «o rodzaju napędu jednostki pływającej, a w przypadku napędu mechanicznego także jego mocy»,

b) pkt 4 otrzymuje brzmienie: «dowodu wniesienia opłaty za rozpatrzenie wniosku o rejestrację i wydanie dokumentu rejestracyjnego oraz wniosku o wydanie oznakowania kontrolnego w przypadku, o którym mowa w art. 4 ust. 4»".

Tak powinno być na podstawie tego, co zrozumiałam. Tak? Dobrze. Przejmuję tę poprawkę. Muszę ją państwu złożyć.

Pytanie, bardzo proszę.

Skarbnik Polskiego Związku Żeglarskiego Jacek Pietraszkiewicz:

Jacek Pietraszkiewicz, Polski Związek Żeglarski. Pani przewodnicząca, mamy tylko pytanie, czy odnośnie do jachtów o napędzie mechanicznym chodzi o sumę wszystkich napędów, jakie jacht mechaniczny posiada, czy tylko o napęd silnika głównego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej Marek Gróbarczyk:

Przede wszystkim chodzi o napęd. Jeżeli jacht ma dwa silniki, agregat czy cokolwiek, to agregat ten nie służy napędowi.

Skarbnik Polskiego Związku Żeglarskiego Jacek Pietraszkiewicz:

A więc chodzi o napęd główny. W porządku.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zanim przejdziemy do art. 7 mam pytanie, czy jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 wraz ze zgłoszoną przeze mnie poprawką, sugestiami Biura Legislacyjnego, sugestiami państwa, które mają swoje odzwierciedlenie w poprawce. Nie widzę. Przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy jest sprzeciw wobec art. 7? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8, do którego Biuro Legislacyjne zgłosiło uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj mamy wątpliwości, czy nie będzie kłopotów ze stosowaniem zdania drugiego. W zdaniu drugim wnioskodawcy proponują, żeby numer rejestracyjny lub nazwa dla jednostki pływającej w budowie była rezerwowana na okres nieprzekraczający sześciu miesięcy. Nie zostało określone, w jaki sposób termin ten miałby być liczony, czy od czasu złożenia wniosku o przydzielenie rezerwacji numeru rejestracyjnego dla jednostki pływającej w budowie, czy od jakiegoś innego momentu. Wydaje się, że przepis ten należałoby doprecyzować.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Skarbnik Polskiego Związku Żeglarskiego Jacek Pietraszkiewicz:

Chcieliśmy poprzeć wniosek Biura Legislacyjnego i zmienić ten okres na siedem miesięcy od daty złożenia kompleksowych wniosków. Siedem miesięcy proponujemy dlatego, że instytucja rejestrująca ma miesiąc na wydanie dokumentów. Wówczas byłoby to jednoznaczne i właściwie zamykało sprawę.

Minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej Marek Gróbarczyk:

Jak najbardziej przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy muszę złożyć tę poprawkę?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, dlatego że z jednej strony zmienia się liczba miesięcy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Sformułujemy ją, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Muszę napisać poprawkę i zaraz ją do państwa złożyć. Dopiero wtedy będę mogła przegłosować ten artykuł. Poczekamy chwileczkę, dobrze? Przepraszam bardzo, ale jak mamy państwu udogodnić życie, warto poczekać.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jak rozumiem, wniosek jest taki, żeby wyrazy „6 miesięcy" zastąpić wyrazami „7 miesięcy licząc od dnia złożenia" – nie komplementarnego, ale – „kompletnego wniosku". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zgłaszam taką poprawkę. Podpisuję się i zgłaszam to do pań. W tym momencie pytam państwa parlamentarzystów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 łącznie z poprawką? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy dwie uwagi. Jedna jest drobna. W art. 9 ust. 3 po wyrazach „w terminie 30 dni" proponujemy dodać wyraz „licząc". Wówczas będzie zapis „w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia kompletnego wniosku o rejestrację".

Nasza uwaga do ust. 4 pkt 1 polega na tym, że w art. 1, do którego wnioskodawca odwołuje się w tej jednostce redakcyjnej, nie określono wymogów wpisania do rejestru. W związku z tym nie jest jasne, do czego odsyła ów przepis.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:
Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, jak najbardziej zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego.

Jeżeli chodzi o uwagę drugą, to kwestia ta była przedmiotem obrad komisji prawniczej w Rządowym Centrum Legislacji. Chodzi nam o zakres przedmiotowy, który jest określony w art. 1. Zakres przedmiotowy traktujemy jako wymóg wpisu. Komisja prawnicza stwierdziła, że brzmienie to może pozostać.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:
W sumie to chyba chodzi o inne sformułowanie. W naszej ocenie takich wymogów w art. 1 nie ma. Wydaje się, że jest to dosyć jasne. Inne sformułowanie pkt 1 w zakresie decyzji odmownej mogłoby brzmieć w ten sposób: „do jednostki pływającej nie stosuje się przepisów art. 1 ust. 1" albo generalnie „przepisów ustawy", dlatego że art. 1 stanowi zakres przedmiotowy i podmiotowy projektowanej regulacji. Trudno natomiast mówić o wymogach określonych w art. 1. Generalnie chodzi o to, że decyzję o odmowie wpisania jednostki pływającej do rejestru wydaje organ w przypadku, gdy – i tu w pkt 1 byłoby określone – do jednostki pływającej nie stosuje się przepisów ustawy, i dalej byłby pkt 2 bez zmian z alternatywą nierozłączną na końcu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Rozumiem, że po to, żeby złagodzić ten przepis, musiałabym złożyć poprawkę w brzmieniu, które przedstawił pan z Biura Legislacyjnego. W związku z tym mam prośbę do pana o przedstawienie mi tekstu poprawki, pod którą mogę się podpisać, wychodząc naprzeciw państwa uwagom. Znowu poproszę państwa o chwilę zwłoki, ale zwłoka jest potrzebna.

Legislator Jarosław Lichocki:
Przepraszamy szanownych państwa, że nie mamy sformułowanej owej poprawki, ale nie znaliśmy odpowiedzi wnioskodawców. Potrwa to jednak dwie sekundy. Przepis jest gotowy. Jak już przeczytałem, pkt 1 w art. 9 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „do jednostki pływającej nie stosuje się przepisów ustawy, lub…".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9 wraz ze zgłoszoną przeze mnie poprawką oraz uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Informuję, że wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:
W art. 10 ust. 2 proponujemy analogiczną zmianę jak w art. 9 ust. 3, żeby po wyrazach „30 dni" dodać wyraz „licząc".

Odnośnie do ust. 3 mamy wątpliwość dotyczącą końcówki tego przepisu. Czy zdaniem wnioskodawców w przypadku określonym w tym przepisie nie należałoby załączyć także dokumentu rejestracyjnego? Wydaje się, że usprawni to procedurę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:
Pani przewodnicząca, zgadzamy się z obydwiema propozycjami Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Jedną już mamy w projekcie. Rozumiem, że w zakresie drugiej muszę złożyć poprawkę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, jest już sformułowana na piśmie. Polega na tym, że po wyrazach „wydanie dokumentu rejestracyjnego" na końcu ust. 3 po przecinku zostałyby dodane wyrazy „do którego dołącza dokument rejestracyjny". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza sprzeciw wobec art. 10? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj są uwagi stricte redakcyjne. Analogicznie proponujemy, żeby w całym projekcie tego typu wtrącenia jak „w drodze decyzji" były ujmowane w przecinki. Kolejna rzecz to doprecyzowanie sposobu liczenia terminu. W ust. 3 byłoby to czternaście dni licząc od dnia doręczenia decyzji.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Również zgadzamy się z tymi propozycjami. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza sprzeciw wobec art. 11? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy jest sprzeciw z państwa strony wobec art. 12? Nie ma. Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 12.

Art. 13. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj mamy wątpliwość. Generalnie standardowym rozwiązaniem jest rozwiązanie tego typu, że w przypadkach, kiedy jest mowa o różnego rodzaju wnioskach, w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego określa się także wzór takiego wniosku. Czy zdaniem wnioskodawców z jednej strony nie pozwoliłoby to ujednolicić procedury rejestracji, z drugiej strony nie pozwoliłoby to usprawnić owej procedury? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, temat ten również był poruszany na posiedzeniu komisji prawniczej. Tutaj celowo nie mamy wzoru wniosku, dlatego że Ministerstwo Cyfryzacji pracuje nad repozytorium tego typu dokumentów. Tam będziemy chcieli umieścić taki wniosek. Ponadto dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie pracuje nad systemem teleinformatycznym. Chcielibyśmy, żeby wniosek był dostosowany i kompatybilny z owym systemem. Dlatego na tym etapie nie chcielibyśmy określać na poziomie ustawy lub rozporządzenia wzoru wniosku. Chcielibyśmy poczekać na repozytorium. W repozytorium będzie wzór wniosku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 13? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 13.

Art. 14. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj mamy wątpliwości, o jaki dokument chodzi w ust. 2 pkt 2 lit. f. Czy chodzi o dokument rejestracyjny, o którym mowa we wprowadzeniu do wyliczenia? Jeżeli tak, w przypadku gdyby taka była intencja wnioskodawców, prosimy o doprecyzowanie, że chodzi o kopię dokumentu rejestracyjnego w postaci odwzorowania cyfrowego, czyli dodanie wyrazu „rejestracyjnego".

W pkt 4 tego ustępu jest zmiana redakcyjna polegająca na wskazaniu podstawy i daty wykreślenia z rejestru jednostki pływającej.

W ust. 4 w zdaniu drugim wnioskodawcy proponują, żeby informacje były dostępne dla służb ratowniczych wraz z datą ich wprowadzenia. Wydaje się, że przepis będzie bardziej czytelny, jeżeli zapiszemy, że dostępność będzie możliwa od dnia ich wprowadzenia.

W ust. 5, gdzie jest mowa o upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego, po odesłaniu do podmiotów, o których mowa w ust. 5 – jest to piąty wers – wnioskodawcy proponują, żeby minister określał w rozporządzeniu także zakres wniosku. Wydaje się, że bardziej precyzyjnie będzie, jeżeli zapiszemy, że chodzi o zakres informacji zawartych we wniosku. Jeżeli chodzi o art. 14, to wszystkie nasze uwagi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Jeżeli chodzi o pkt 2, to zgadzamy się z pierwszą uwagą. Jeżeli chodzi o uwagę drugą, chodziło nam tutaj o dokument rejestracyjny, natomiast o ile pamiętam, Rządowe Centrum Legislacji stwierdziło, że jest tu mowa o informacjach dotyczących wydanych dokumentów rejestracyjnych. Dlatego nie ma potrzeby wpisywania, że chodzi o kopię dokumentu rejestracyjnego. Jeżeli natomiast państwo widzą taką potrzebę, to nie widzimy tutaj problemu.

Kolejna uwaga dotyczyła pkt 4. Zgadzamy się na podstawę i datę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dalej w ust. 4 miał być zapis „od dnia”.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

W tym przypadku się nie zgadzamy, dlatego że tutaj chodziło nam o informacje o dacie wprowadzenia informacji, że np. dzisiaj płynę do Gdyni albo zmieniam trasę na Bornholm. Chcemy, żeby było to dostępne dla służb ratunkowych, żeby była dostępna data wprowadzenia informacji. O to nam chodziło. Chodziło o datę wprowadzenia informacji, żeby było wiadomo, że żeglarz wpisał tę informację np. 14 lipca.

W ust. 5 jak najbardziej zgadzamy się z propozycją dopisania sformułowania „zakres informacji zawartych we wniosku”.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Skarbnik Polskiego Związku Żeglarskiego Jacek Pietraszkiewicz:

Jacek Pietraszkiewicz, Polski Związek Żeglarski. W artykule tym chcielibyśmy zaproponować pkt 9, którego w tej chwili nie ma. Biorąc pod uwagę określenie, że rejestr zawiera część obowiązkową i część dobrowolną, w pkt 4 mamy informację o tym, że właściciel lub armator może dopisać pewne informacje. Z kolei w pkt 2 nie ma wytycznych, że rejestr powinien zawierać takie informacje. Dlatego chcielibyśmy zaproponować, żeby wpisać pkt 9 określający, że rejestr zawiera informacje dotyczące innych dobrowolnie rejestrowanych przez użytkowników danych do celów zwiększenia skuteczności ratowniczych, ubezpieczeniowych i przeciwdziałania kradzieży. Otwiera to drogę do rozwoju systemu teleinformatycznego, rozszerzając go o część dobrowolną. W momencie, kiedy literalnie nie ma tego w części drugiej, teoretycznie nie można zbierać owych danych w systemie teleinformatycznym. Stąd prośba o dopisanie takiego punktu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

W naszej opinii są to informacje wymienione w ust. 2 pkt 7 i 8. Przede wszystkim chodzi o pkt 8, gdzie jest mowa o innych danych o jednostce pływającej istotnych ze względu na zapewnienie bezpieczeństwa żeglugi. Taka była nasza intencja.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tam można to wpisać.

Skarbnik Polskiego Związku Żeglarskiego Jacek Pietraszkiewicz:

Ale tam jest mowa tylko o bezpieczeństwie żeglugi. Też wydawało się nam, że pkt 8 zawiera te rzeczy, ale jeżeli już robimy coś dobrowolnie, to chodzi o to, żeby to zwiększyć, rozszerzyć do celów ratowniczych, ubezpieczeniowych i przeciwdziałania kradzieży.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Jak rozumiem, chodzi o dodanie przesłanki ubezpieczeniowej, ponieważ kradzież już mamy w pkt 7.

Skarbnik Polskiego Związku Żeglarskiego Jacek Pietraszkiewicz:

Jeżeli tak to rozumiemy, to do celów ubezpieczeniowych. Jest to też kwestia tego, żeby armator mógł wpisać rzeczy, które z jego punktu widzenia są istotne, np. cechy konkretnej jednostki. Chodzi o to, żeby były one zawarte i dobrowolnie podawane przez armatora jako rzecz nieobowiązkowa.

Minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej Marek Gróbarczyk:

Jak najbardziej przyjmujemy poprawkę dotyczącą celów ubezpieczeniowych. W takim razie o jej sformułowanie poprosimy Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Po to, żeby zgłosić ewentualną propozycję redakcji, musielibyśmy znać intencje, czy chodzi o samo ubezpieczenie czy o szersze informacje dodatkowe. W pkt 7 i 8 informacje zostały określone dosyć precyzyjnie. Wydają się one mieć węższy zakres od tych, o których mówił pan z Polskiego Związku Żeglarskiego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeżeli teraz nie chcecie państwo podejmować decyzji, jest jeszcze drugie czytanie, w trakcie którego można zgłosić poprawkę. Bardzo proszę skonsultować się, porozmawiać, zdecydować, czy miałoby to być teraz. Zdecydujcie panowie. Jeżeli teraz, to proszę wyjaśnić, o co dokładnie chodzi, żebyśmy mogli sprawę tę zakończyć na posiedzeniu Komisji i rzeczywiście już do tego nie wracać. Bardzo proszę wyjaśnić Biuru Legislacyjnemu, o co dokładnie panu chodzi.

Skarbnik Polskiego Związku Żeglarskiego Jacek Pietraszkiewicz:

Intencją takiego przepisu jest to, żeby na wzór podobnych rejestrów w państwach Unii Europejskiej armator, właściciel miał prawo umieszczenia tam danych, które uważa, że zwiększą bezpieczeństwo jego i jego majątku. Biorąc pod uwagę sprawy ratownictwa, chodzi o dodatkowe wyposażenie ratownicze oprócz tego, które jest wymagane chociażby w karcie bezpieczeństwa. W przypadku ubezpieczeń chodzi o to, żeby można było wprowadzić chociażby numery nadane prywatnie przez armatora, którymi zostały oznakowane części elementów wyposażenia oraz całego jachtu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Który z panów chciałby wejść w dyskusję i polemikę, żeby zmierzać do sformułowania wniosku bądź poprawki?

Skarbnik Polskiego Związku Żeglarskiego Jacek Pietraszkiewicz:

Oczywiście cały czas mówimy o części dobrowolnej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ale czy informacje te miałyby nawiązywać do art. 6 ust. 4, gdzie jest mowa o tym, że wniosek może zawierać dodatkowe informacje? Jest tu mowa o danych kontaktowych osób w przypadku działań ratowniczych, kolorze i znakach charakterystycznych. Czy wystarczyłoby odesłanie do tych regulacji? Z tego, co pan mówi, wydaje mi się, że zakres owych danych miałby być szerszy. Trzeba by było zatem zastosować bardziej ogólne

sformułowanie w rodzaju „inne dane o jednostkach pływających istotne dla armatora", tylko że pisanie przepisu w tym momencie wydaje się...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Drodzy państwo, przepraszam za określenie, ale nie będziemy tego robić na kolanie. Są to bardzo ważne kwestie dotyczące odpowiedzialności, dobrowolności itd. W związku z tym proponuję porozmawiać na ten temat później. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

To nie jest takie proste, dlatego że w ust. 3 jest mowa o tym, kto wpisuje, kto wprowadza dane do rejestru. Jeżeli dodamy określony punkt, należałoby wskazać, kto będzie to wprowadzał. Biorąc pod uwagę także jawny charakter rejestru, należałoby sprawdzić, czy dane te będą zgodne z przepisami nowego rozporządzenia o ochronie danych itd., itd.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor urzędu morskiego.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie Wojciech Zdanowicz:

W kontekście tego, że musimy zbudować rejestr i bazę danych, chciałbym zwrócić uwagę, że w artykule tym mamy ust. 4, w którym jest mowa o tym, że właściciel lub armator jednostki może wprowadzać do rejestru informacje mające na celu zwiększenie skuteczności prowadzenia działań. Rozumiem, że będzie to troszkę co innego, natomiast w rejestrze będzie pole, miejsce do tego, żeby takie dane wpisać. Ewentualnie tutaj możemy próbować rozszerzyć, ale musiałoby to być precyzyjne określenie, dlatego że inaczej będzie problem ze stworzeniem rejestru. Chodzi o to, żeby stworzyć odpowiednie pola, żeby nie były one wypełniane byle czym albo wszystkim, co powinno być w innym miejscu, na zasadzie, że wypełnimy to w miejscu, gdzie można wpisać inne rzeczy, nie w części obowiązkowej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Skarbnik Polskiego Związku Żeglarskiego Jacek Pietraszkiewicz:

Przychylam się do tego, co mówi pani przewodnicząca, żeby nie robić tego na kolanie. Ewentualnie zapiszemy i prześlemy to do drugiego czytania, jeżeli jest to możliwe.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec art. 15 w tym kształcie, w tym brzmieniu? Nie słyszę. Art. 15 został zaakceptowany.

Art. 16. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zaakceptowaliśmy art. 14, a teraz przechodzimy do art. 15.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przepraszam. Czy jest sprzeciw wobec art. 14? Nie słyszę. Zaakceptowaliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj mamy uwagi wyłącznie natury legislacyjno-redakcyjnej. W ust. 2 proponujemy dookreślić, że chodzi o wyciąg z rejestru. Analogicznie w ust. 3 chodzi o wyciąg lub odpis z rejestru. Jeżeli chodzi o terminologię przyjętą w ustawie, w ust. 4 pkt 5 analogicznie i konsekwentnie powinna być mowa o nazwie jednostki pływającej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Zgadzamy się z tymi propozycjami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec art. 15? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Proszę Biuro Legislacyjne o komentarz.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 16 w części wspólnej państwo proponujecie, żeby prawo dostępu było ograniczone do niezbędnego zakresu do realizacji zadań podmiotów określonych w obu punktach w ustawie i w przepisach odrębnych. Dla zwiększenia czytelności aktu prawnego prosimy o doprecyzowanie chociażby rodzajowo, o jakie przepisy może chodzić w tej regulacji.

W ust. 2 proponujemy wykreślenie określenia „administracyjnej". Innych decyzji nie ma. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Jeżeli chodzi o uwagę drugą, to jak najbardziej się z nią zgadzamy. Natomiast sformułowanie „przepisów odrębnych" również było przedmiotem obrad komisji prawniczej z udziałem różnych resortów. Tutaj doszliśmy do wniosku, że trudno byłoby umieścić taką listę, ponieważ pewnie byłaby ona dłuższa niż sama ustawa. Szczerze mówiąc, nie wiem, czy Biuro Legislacyjne ma jakąś propozycję. Oczywiście wiemy, że nie powinniśmy odsyłać do przepisów odrębnych jako takich, ale trudno byłoby tutaj wymienić wszystkie ustawy regulujące działanie administracji rządowej i samorządowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie śmielibyśmy tutaj proponować doprecyzowania zakresu nawet rodzajowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tej wymiany poglądów i propozycji Biura Legislacyjnego jest sprzeciw wobec art. 16? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj jest drobna zmiana redakcyjna. Wydaje się, że bardziej czytelne będzie, jeżeli w drodze rozporządzenia zostanie określony podmiot, któremu powierzone zostanie prowadzenie rejestru i administrowanie nim. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje się to logiczne. Czy jest sprzeciw państwa parlamentarzystów wobec art. 17? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 17.

Art. 18. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 18 ust. 10 mamy upoważnienie do wydania rozporządzenia, przy czym każde upoważnienie powinno zawierać wytyczne dotyczące treści aktu. Należy wskazać, że opłacie będzie podlegać też rejestracja i wydanie dokumentu rejestracyjnego, a także zmiana danych w rejestrze i wydanie dokumentu. Wytyczne wskazane w przepisie ust. 10 wydają się nie odnosić do owych opłat. Prosimy o stanowisko wnioskodawcy w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

W naszej opinii odnosi się to do wszystkich przesłanek w art. 18 ust. 1. Popatrzmy na pkt 1, gdzie jest mowa o rejestracji i wydaniu dokumentu. Jest to opłata za całość, za rejestrację plus wydanie dokumentu. Kolejna kwestia to zmiana danych w rejestrze, która też kończy się wydaniem dokumentu rejestracyjnego. Dlatego koszt wydania jest istotny. Jeżeli chodzi o wydanie wtórnika dokumentu, również koszt dokumentu będzie miał wpływ na wysokość opłaty. Pierwotnie wysokość opłaty była określona w ustawie, ale po konsultacjach w trakcie posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego przesunęliśmy to do rozporządzenia, dlatego że w tej chwili jeszcze do końca nie wiemy, jakie będą koszty wyprodukowania owych dokumentów. Od kosztów tych

będą zależały opłaty. Idąc dalej, w pkt 4 mamy oznakowanie kontrolne, odpis lub wyciąg. Wobec tego wydaje się nam, że w delegacji wszystko mamy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec art. 18? Nie widzę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 18.

Art. 19. Czy jest sprzeciw wobec art. 19? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 19.

Art. 20. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeżeli chodzi o art. 20, to mamy pytanie do zmiany nr 1. Chodzi o art. 20 ust. 2. Jakie są powody rezygnacji w tym przypadku ze wskazania, że sprzęt pływający określony w tym przepisie nie podlegałby rejestracji? Porównujemy tutaj art. 3 projektowanej regulacji.

Natomiast w przypadku uchylenia ust. 3–3b konieczna wydaje się nowelizacja art. 1a ust. 2 ustawy, gdzie zostało zawarte odesłanie do uchylanych jednostek redakcyjnych.

W zmianie nr 3, gdzie nowelizujemy pkt 6 w art. 27a ust. 1, zostało zawarte odesłanie do przepisu art. 20 ust. 2, który to przepis też zawiera odesłanie. Mamy tutaj do czynienia z niezgodnym z Zasadami techniki prawodawczej odesłaniem kaskadowym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Jeżeli chodzi o uwagę pierwszą, to rzeczywiście proponujemy dodanie sformułowania „i rejestracji". Byłoby zatem określenie „oznakowania i rejestracji". Jeżeli chodzi o drugą uwagę, również zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego, że należy znowelizować art. 1 ust. 2.

Jeżeli natomiast chodzi o pkt 6, to kwestia ta też była przedmiotem obrad komisji prawniczej. Szczerze mówiąc, nie wypracowaliśmy żadnego lepszego rozwiązania. Nie wiem, czy Biuro Legislacyjne ma tutaj jakąś lepszą propozycję tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dwie pierwsze uwagi są oczywiste. Nie ma tutaj wątpliwości. Jeżeli do czasu drugiego czytania w zakresie uwagi trzeciej uda się nam wspólnie ze stroną rządową wypracować jakieś satysfakcjonujące rozwiązanie, to pozwolimy sobie zaprezentować je odpowiednim podmiotom uprawnionym do złożenia poprawek w trakcie drugiego czytania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Będziemy pamiętać. Pamiętając o tej poprawce, czy jest sprzeciw do art. 20 w obecnym kształcie ze strony państwa parlamentarzystów? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chodzi o uwagę pierwszą. Druga uwaga jest natury legislacyjnej i mieści się w upoważnieniu udzielonym przez Komisję. Jeżeli chodzi o uwagę pierwszą, prosimy o przejęcie przez państwa posłów poprawki, która polegałaby na nadaniu ust. 2 brzmienia: „Sprzęt pływający służący do połowu ryb podlega obowiązkowi oznakowania i rejestracji zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Oczywiście. Czy po rozpatrzeniu art. 20 wraz ze zgłoszoną przeze mnie poprawką jest sprzeciw ze strony państwa parlamentarzystów wobec tego artykułu? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 20.

Art. 21. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, biorąc pod uwagę, że nowelizujemy tutaj przepisy o żegludze śródlądowej, w komentarzu zawarliśmy trzy zmiany, których można by było dokonać przy okazji zmiany tej ustawy. Pierwsza sprawa jest to prosta kwestia techniczna, ponieważ w tytule ustawy o żegludze śródlądowej są enumeratywnie wymienione wdrażane poszczególne dyrektywy. Jedna z dyrektyw ma błędny tytuł. Prosimy o możliwość dokonania korekty tytułu jednej z dyrektyw.

Druga kwestia dotyczy art. 9 ust. 2 pkt 11. Jest tam zbędne przywoływanie art. 9, ponieważ znajdujemy się w obrębie tego samego przepisu. Są to dwie kwestie techniczno-legislacyjne.

Natomiast trzecia kwestia dotyczy art. 37b ust. 7, w którym określono, że do przeprowadzenia kontroli podmiotu upoważnionego stosuje się odpowiednie przepisy art. 17–20 ustawy o sporcie, niemniej należy zauważyć, że artykuły te zostały uchylone na podstawie ustawy o kontroli administracji rządowej. Wydaje się, że w ramach kooperacji ze stroną rządową powinniśmy wskazać właściwe przepisy ustawy o sporcie, które miałyby mieć tutaj zastosowanie. Wydaje się nam, że powinien to być art. 16 ust. 3a i 4. Oczywiście wymaga to pochylenia się. Jeżeli teraz nie wypracowalibyśmy wskazania właściwych jednostek redakcyjnych, ewentualnie w trakcie drugiego czytania pochylilibyśmy się nad możliwością wypracowania wspólnej propozycji poprawki w zakresie art. 37b.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Akceptujemy te propozycje. Nie są one związane z tym projektem, ale są porządkujące, dlatego akceptujemy je.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz generalny Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego Paweł Szabelewski:

Dzień dobry. Paweł Szabelewski. Polski Związek Motorowodny i Narciarstwa Wodnego. Chciałbym odnieść się do dalszego punktu, ale nie wiem, czy w tej chwili.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

To nie teraz.

Sekretarz generalny Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego Paweł Szabelewski:

Do tego artykułu, ale do dalszego punktu. Wobec tego będę czekał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeżeli chodzi o ten artykuł, to proszę bardzo. Jesteśmy w art. 21.

Sekretarz generalny Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego Paweł Szabelewski:

Dobrze. Chodzi o art. 21 pkt 12. Chciałbym odnieść się do dosyć ważnej kwestii bezpieczeństwa na wodzie. Chciałbym powiedzieć w skrócie na temat obecnej sytuacji. Obecna sytuacja jest taka, że duże jednostki z silnikami powyżej 100 koni mechanicznych podlegają obowiązkowym przeglądom. Ustawa znosi owe przeglądy. Tendencja na rynku jest taka, że jednostek tych jest coraz więcej, natomiast miejsc, gdzie można na nich pływać, jest taka sama liczba albo wręcz się zmniejsza. W niedługim czasie może to spowodować, że będziemy mieli bardzo dużo jednostek motorowych, które mają duże silniki, gdyż ceny owych silników spadają. Nie mamy nad nimi żadnej kontroli.

Mówiliśmy o tym, że liczba wypadków jest stosunkowo nieduża. Być może jest to spowodowane tym, że odbywają się przeglądy jednostek powyżej 100 koni mechanicznych. Zupełnie zniesienie tego może spowodować, że liczba wypadków wzrośnie. Dlatego wnosimy o zmianę tego przepisu, o dopisanie w pkt 1 „o ile nie jest wyposażona w napęd mechaniczny o mocy przekraczającej 75 kW”.

W dalszych przepisach mamy wprowadzone przeglądy, jeżeli chodzi o jednostki komercyjne. Tutaj jest zupełne kuriozum, dlatego że w następnym przepisie jednostki komercyjne są zwolnione przez dziesięć lat, jeżeli posiadają certyfikat CE. Po pierwsze, producenci nie widzą takiej możliwości, nie dają gwarancji na owe jednostki na dziesięć lat. Dają maksymalnie na dwa lata. Z drugiej strony sytuacja wygląda w ten sposób, że jednostki komercyjne to na ogół nowe jednostki. Są one dosyć mocno eksploatowane. Nie kupuje się jednostki po to, żeby ją rzadko używać, tylko żeby ją jak najczęściej czarterować bądź używać do prowadzonych szkoleń. Jednostki, które są bardzo obciążone, są zupełnie zwolnione przez dziesięć lat.

Wnosimy o to, żeby jeszcze raz przyjrzeć się kwestiom bezpieczeństwa, ponieważ są to bardzo ważkie sprawy. Odnieśmy się do sytuacji, jaką mamy na drogach. Na drogach są wyraźne zakusy, wyraźne zmiany przepisów dążące do zaostrzenia przepisów, jeżeli chodzi o przeglądy samochodów, a tutaj chcemy wszystko uwolnić. Bardzo proszę o przeanalizowanie mojej uwagi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jest to kwestia, o której wspominał już pan minister. Pracując nad ustawą, musieliśmy wypracować kompromis. Z jednej strony w zakresie rejestracji obniżamy granicę z 12 do 7,5 m. Stwierdziliśmy, że jeżeli chodzi o małe jednostki śródlądowe, zrezygnujemy z obowiązków w zakresie przeglądów. Jest to jakiś kompromis. Trudno teraz do tego wracać. Stwierdziliśmy, że duże jednostki będą musiały podlegać przeglądom, rejestracji, ponieważ są to jednostki, które często przewożą wiele osób w dalekich rejsach. Jeżeli chodzi o małe jednostki, chcemy iść w kierunku ułatwienia korzystania z owych jednostek. Jeżeli chodzi o kwestię dziesięciu lat, uważamy, że są to nowe jednostki, w związku z tym przez dziesięć lat nie powinny wymagać przeglądów, ponieważ są w dobrym stanie technicznym. Oczywiście wszystko jest kwestią kompromisu. Niektórzy mogą twierdzić, że wszystkie jednostki muszą być zarejestrowane. Oczywiście jeżeli ktoś będzie chciał, będzie mógł zrobić przegląd. Jak mówię, wszystko jest kwestią kompromisu.

Sekretarz generalny Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego Paweł Szabelewski:

Jeżeli mogę odnieść się ad vocem...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przepraszam, ale ja udzielam głosu. Bardzo proszę zgłaszać się po kolei. Bardzo proszę, ad vocem. Później pan Ring i pan. Proszę się przedstawić. Bardzo proszę.

Sekretarz generalny Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego Paweł Szabelewski:

Ad vocem chciałbym powiedzieć tylko jedną rzecz. Nie mówimy o małych jednostkach z małymi silnikami. Mówimy o małym procencie całego rejestru, o jednostkach o dużym napędzie. Silnika o mocy 100 koni mechanicznych nie podepnie się do małej jednostki. To musi być odpowiednio duża jednostka. Jest to mały procent. Mówimy o jednostkach, które osiągają naprawdę duże prędkości na wodzie i mogą stanowić zagrożenie dla korzystających z wody. Nie mówię o przeciętnym Kowalskim, który ma silnik o mocy 15, 20, 30 koni mechanicznych i pływa sobie na pyrkocie. Mówię o osobach, które mają silniki o mocy 100, 200, 300 koni mechanicznych. Technologia rozwija się, napędy są coraz szybsze, ceny napędów spadają, są one coraz bardziej dostępne. O tym mówię. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej Marek Gróbarczyk:

To był główny powód, dla którego chcieliśmy wprowadzić tę ustawę w ramach popularyzacji sportu. Jak pan powiedział, w związku z tym, że technika się rozwija, mamy mały

skuter, który ma 120 koni mechanicznych i musi podlegać obostrzeniom. Chodzi o to, żeby nie wpadać w niepotrzebną paranoję rejestrowania i przede wszystkim przeglądów. Ma to jedno na celu, przede wszystkim to, żeby był to tani sport dla każdego. Natomiast w takim przypadku nie będzie tani, ponieważ będzie podlegał obostrzeniom, będzie podlegał karom, oczywiście będzie podlegał wszelkiego rodzaju sankcjom, jeżeli nie spełni się wymogów. Wydaje się nam, że w przypadku chociażby skuterów nie jest to absolutnie konieczne, jeżeli chodzi o przeglądy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan Ring, bardzo proszę.

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:

Proszę państwa, art. 21 pkt 10 wprowadza wymóg posiadania przez każdy jacht morski w żegludze na wodach śródlądowych wyposażenia określonego w przepisie, które nie dotyczy morskich jednostek rekreacyjnych o długości poniżej 15 m, które nie poddały się dobrowolnej inspekcji. Oznacza to, że jachty rekreacyjne o długości poniżej 15 metrów będą mogły korzystać na dowolnych wodach morskich ze zwolnienia z wymogów przewidzianych wyłącznie dla jachtów komercyjnych lub rekreacyjnych o długości powyżej 15 m, ale podczas żeglugi po wodach śródlądowych będą musiały posiadać przywołane wyposażenie. Po to, żeby spełnić ów wymóg, każdy jacht morski w żegludze po wodach śródlądowych będzie musiał posiadać np. rakiety sygnalizacyjne i pławkę dymną, zgodnie z konwencją SOLAS, których posiadania nie przewiduje żaden akt prawny opisujący wyposażenie wymagane od jachtów śródlądowych. Nasza sugestia jest taka, żeby strona rządowa wycofała się z wymogów dotyczących jachtów morskich w żegludze śródlądowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie dyrektorze, pan minister prosi pana o wypowiedź.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie Wojciech Zdanowicz:

Dziękuję bardzo. Założenie tego przepisu było takie, że jeżeli jest statek rekreacyjny do 15 m, to i tak nie podlega tym przepisom. Jeżeli będzie to jacht rekreacyjny do 15 m, i tak nie będzie musiał spełniać owych wymogów. Jeżeli natomiast będzie to jacht komercyjny morski, to rzeczywiście mogą się pojawić wątpliwości. Być może jest to do przeredagowania, żeby dostosować wyposażenie do tego, które powinien mieć jacht śródlądowy. Po prostu chodzi tutaj o to, żeby wybrać... Od razu wytłumaczę, że rejon T oznacza absolutnie najniższe wymagania, jakie są dla jachtu w ramach przepisów morskich. Po prostu wzięliśmy najniższe wymagania morskie, skoro jacht i tak ma być przygotowany na wyposażenie morskie. Nie chodziło też o to, żeby narzucać mu wyposażenie śródlądowe. Zakładaliśmy, że mając najniższe wyposażenie morskie, które i tak musi mieć, będzie spełniał wymogi, zupełnie wystarczająco zapewni sobie bezpieczeństwo w rejonie śródlądowym. Było też takie założenie, że jeżeli jacht do 15 m jest jachtem rekreacyjnym, to rozporządzenie o bezpieczeństwie jachtów przewiduje wyłączenie dla tego typu jachtów.

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:

Panie dyrektorze...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę nie wchodzić w polemikę dopóki państwu nie udzielę głosu, dlatego że być może w międzyczasie będzie chciał wypowiedzieć się pan minister albo pan dyrektor. Bardzo proszę, pan Ring ad vocem.

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:

Panie dyrektorze, zgadzam się. Proszę tylko zwrócić uwagę, że w treści zapisu nie ma rozróżnienia na jachty komercyjne i rekreacyjne. Jachty rekreacyjne do 15 m z litery prawa nie muszą posiadać obowiązkowego wyposażenia. Tą samą literą prawa te same jachty na śródlądziu zmusza się do posiadania obowiązkowego wyposażenia. Albo tutaj ma wyposażenie, albo tutaj nie ma. Jest w tym brak logiki.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie Wojciech Zdanowicz:
Może niezbyt jasno to wytłumaczyłem. Wydaje mi się, że jest tutaj logika. Jeżeli jest jacht rekreacyjny i mamy tutaj napisane, że ma on mieć wyposażenie określone w przepisach dotyczących jachtu morskiego, to musimy wejść w owe przepisy. Zobaczymy, że jak powiedział pan prezes, przepisy te nie dotyczą jachtów rekreacyjnych. Jacht do 15 m nie musi mieć wyposażenia. Takie było rozumienie. Są tutaj panowie legislatorzy. Jeżeli jest to jakoś źle zapisane, być może możemy to poprawić. Natomiast w przypadku jachtu komercyjnego, chodziło o to, żeby nie szukać, co jacht komercyjny musi mieć na śródlądziu. Skoro i tak jest to jacht morski, powinien mieć wyposażenie minimalne. Wtedy po prostu może sobie wpłynąć na wody śródlądowe bez dodatkowych obostrzeń. O to chodziło. Jeżeli coś jest tutaj nie tak...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę, pan Ring.

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:
Panie dyrektorze, zgadzam się, ale w takim razie rozróżnijmy w tym przepisie jednostki rekreacyjne od komercyjnych, dlatego że wydaje mi się, iż przepis stanowi o każdym jachcie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Proszę bardzo.

Minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej Marek Gróbarczyk:
Jaki zapis pan proponuje?

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:
Jeżeli na śródlądziu jednostki mają mieć takie wyposażenie, jakie przewidywał pan dyrektor, to niech będzie ujęte, że mają to być jednostki komercyjne. W tym momencie nie ma żadnego sprzeciwu z naszej strony.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie Wojciech Zdanowicz:
Chciałem tylko zwrócić uwagę, że jest tu mowa o jednostkach do 24 m. Jeżeli jednostka będzie o długości od 15 m do 24 m, to taka jednostka rekreacyjna też musi mieć wyposażenie, ponieważ też podlega inspekcjom. Może poproszę panów legislatorów, dlatego że myślę, iż doszliśmy do porozumienia, a teraz jest to kwestia...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
...sformułowania.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie Wojciech Zdanowicz:
Może po prostu musimy coś uzupełnić w uzasadnienie, w opisie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Panowie legislatorzy, czy dla was jest to czytelne, jeżeli chodzi o tę propozycję?

Legislator Jarosław Lichocki:
Na pewno nie ma możliwości dokonywania teraz zmian w uzasadnieniu. O ile rozumiem, chodzi o wyłączenie z art. 27a jednostek komercyjnych do 15 m. Tak?

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:
Rekreacyjnych. Do komercyjnych nie wnosimy żadnych uwag.

Legislator Jarosław Lichocki:
Tak, rekreacyjnych. Wówczas należałoby ewentualnie dodać ustęp określający, że przepis ten nie dotyczy jachtów rekreacyjnych o długości do 15 m.

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:

To by nas satysfakcjonowało.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie Wojciech Zdanowicz:

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca. Właśnie tak są sformułowane przepisy rozporządzenia o bezpieczeństwie jachtów, które wyłączają jachty rekreacyjne do 15 m. Pisząc „określonych w przepisach dotyczących jachtów" tak to rozumieliśmy. Jeżeli nie jest to jasne i panowie legislatorzy mówią, że tak będzie lepiej, to niech będzie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan legislator, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie znam tych przepisów na tyle dokładnie, żeby w tym momencie... Jeżeli jest tak, jak mówi pan dyrektor, to nie ma potrzeby dokonywania tego rodzaju wyłączeń.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeżeli jest to już w przepisach, to nie ma potrzeby wyłączania. Nie będziemy przepisywać przepisów z jednej ustawy do drugiej ustawy.

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:

OK. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz generalny Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego Paweł Szabelewski:

Paweł Szabelewski. Polski Związek Motorowodny i Narciarstwa Wodnego. Panie ministrze, zgadzam się z tym, co pan minister mówił, jeżeli chodzi o skutery. Może w takim razie wyłączmy stąd skutery. Pamiętajmy jednak, że silnik stukonny obecnie kosztuje powyżej 50 tys. zł, skuter kosztuje 60-70 tys. zł. Jeżeli opłata za przegląd wynosi pomiędzy 250 a 500 zł raz na pięć lat, to w żaden sposób nie powinno to zmniejszyć rekreacji i rozwoju pływania. Cały czas mówimy o dużych jednostkach, o ludziach, którzy inwestują w to niemałe pieniądze. Co za tym idzie, jest to związane z ich bezpieczeństwem oraz bezpieczeństwem nas wszystkich korzystających z wód. Dziękuję.

Minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej Marek Gróbarczyk:

Jeżeli chodzi o użytkownika, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby sam z własnej woli przeprowadził przegląd. Ze strony ustawodawcy nie wydaje się nam, żeby opłata w tym zakresie była konieczna. Musielibyśmy enumeratywnie wymieniać jednostki. Mówił pan, żeby nie dotyczyło to skuterów, ale inne jednostki pływające, które nie są wykorzystywane w formie rekreacyjnej, powinny podlegać przeglądom. A więc wpadamy tutaj w niepotrzebny galimatias związany z opłatami. Nie chcemy brać na siebie... Moim celem jest to, żeby zminimalizować wszelkiego rodzaju opłaty wynikające z tego tytułu. Pozostają tylko i wyłącznie wynikające z bezpieczeństwa i innych ustaw, które nakazują tego typu przeglądy. Natomiast to, co możemy zwolnić, po prostu luzujemy, żeby dać możliwość szerokiej popularyzacji dla wszystkich.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę na koniec.

Sekretarz generalny Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego Paweł Szabelewski:

Dobrze. Czy w takim razie możemy chociaż znieść przepis dotyczący jednostek komercyjnych i zwolnienia ich z przeglądu przez dziesięć lat na podstawie certyfikatu CE? Chodzi o bezpieczeństwo. Przykro, że będziemy musieli czekać na skrajne sytuacje dotyczące wypadków, kiedy być może okaże się, że duże jednostki niestety powinny podlegać przeglądom. Dziękuję.

Minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej Marek Gróbarczyk:

Nie jestem przekonany, czy dziesięcioletnia jednostka jest starą jednostką, dodatkowo w kontekście komercyjnym. W zasadzie jest to nowy statek. W związku z tym nie wydaje się nam, żeby było to konieczne, tym bardziej że jest to związane z kosztami funkcjonowania. Przede wszystkim jest apel armatorów, którzy narzekają, że opłaty są dla nich uciążliwe w kontekście przychodów, które ich nie rekompensują. Nie są one potrzebne. Poprzez znak CE producent zapewnia, daje gwarancję. Niejednokrotnie mają gwarancje dłuższe niż dziesięć lat. Wydaje się to zbędnym obciążeniem.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Umówiliśmy się, że była to ostatnia polemika. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy jeszcze dwa pytania do art. 21. Pierwsze dotyczy zmiany nr 2. W zmianie nr 2 proponujecie państwo wprowadzenie w ustawie o żegludze śródlądowej właściwie identycznych regulacji jak w projektowanej regulacji. Jest pytanie, jaki jest cel powtarzania owych definicji zamiast zastosowania odesłań.

W zmianie nr 12 proponujemy korektę redakcyjną. Chodzi o lit. a pkt 2. W lit. a w tymże punkcie, konsekwentnie, tak jak jest w całej ustawie, proponujemy zapis „napęd mechaniczny o mocy maszyn przekraczającej 15 kW". Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pierwszą propozycję, proponujemy pozostawienie takiego brzmienia, jakie jest. Trzeba pamiętać, że ustaw często nie czytają prawnicy. Ustawy są pisane dla armatorów, dla użytkowników sprzętu. Po prostu chcielibyśmy, żeby było to dla tych ludzi jaśniejsze. Jeżeli jest bardzo silna wola, to pewnie się na to zgodzimy, chociaż wolelibyśmy pozostawić to tak, jak jest.

Jeżeli chodzi o określenie „moc maszyn", w związku z tym, że sformułowanie to pojawia się w ustawie w innych miejscach, proponujemy sformułowanie „moc silnika". Zarówno w pkt 2 lit. a sformułowanie „moc maszyn" proponujemy zamienić na sformułowanie „moc silnika", jak i później w pkt 12, czyli w art. 34j dodać sformułowanie „moc silnika". Chodzi o to, żeby dostosować to do innych przepisów ustawy o żegludze śródlądowej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Skarbnik Polskiego Związku Żeglarskiego Jacek Pietraszkiewicz:

Jacek Pietraszkiewicz. Polski Związek Żeglarski. Mam pytanie do pana dyrektora. Już któryś raz mówimy o mocy silnika, tylko że wiemy, iż dzisiaj praktyka jest taka, że mamy silnik główny na stałe zamontowany na jednostce oraz zaburtowy silnik pomocniczy. Teraz jest pytanie, o którym silniku de facto zawsze mówimy, dlatego że dzisiaj silniki zaburtowe często mają dużo większą moc niż silnik główny, który na stałe jest związany z jednostką. Jest pytanie, o którym silniku de facto mówimy, czy może mówimy o sumie mocy mechanicznej.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Generalnie cały czas zarówno tutaj, jak i w innych ustawach, myślimy o silniku głównym, o mocy silnika głównego. Jeżeli jest potrzeba doprecyzowania, nie wiem, jak można by było to zapisać. Niemniej z tego, co wiem, w innych ustawach cały czas jest to rozumiane jako moc silnika głównego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

A więc zostajemy przy takim zapisie, jaki proponuje ministerstwo. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chciałbym tylko podsumować, że chodzi o zmianę nr 11 pkt 2, gdzie będzie zapis „o mocy silnika przekraczającej 15 kW" oraz zmianę nr 12 pkt 2 lit. a, gdzie będzie analogiczna korekta „napęd mechaniczny o mocy silnika przekraczającej 15 kW".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Mam jeszcze poprawki do art. 21 polegające na dodaniu nowych zmian. Otóż w odnośniku do tytułu ustawy w pkt 7 skreśla się wyraz „rzeczy". W art. 9 ust. 1 pkt 11 skreśla się wyrazy „art. 9". W art. 37b ust. 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie: „Do przeprowadzenia kontroli podmiotu upoważnionego stosuje się odpowiednio przepisy art. 16 ust. 3a i 4 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku". Czy jest sprzeciw ze strony państwa parlamentarzystów wobec przyjęcia art. 21 wraz z poprawkami i uwagami legislatorów? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 21.

Przechodzimy do art. 22. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 22.

Art. 23. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, na etapie konsultacji w trybie roboczym ze stroną roboczą wycofujemy się z tej uwagi.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec art. 23? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 23.

Art. 24. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 24.

Art. 25. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 25.

Art. 26. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy art. 26. Nie słyszę sprzeciwu.

Art. 27. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj mamy analogiczne uwagi do tych, które były zgłaszane wcześniej. W ust. 1 mamy odesłanie kaskadowe. Proponujemy po prostu powtórzyć odesłania w pkt 1, 2 i 3 w art. 24.

Wydaje się nam, że w ust. 3 liczba mnoga w określeniu „dotyczących" powinna zostać zastąpiona liczbą pojedynczą „dotyczącego", dlatego że chodzi tutaj o sformułowanie „w razie zapytania organów władzy publicznej dotyczącego danych". Nie chodzi o wyrażenie „dotyczących tych organów". Chodzi o odniesienie się do zapytania, a nie do organów.

Jeżeli chodzi o odesłanie do przepisów odrębnych w ust. 4, prosimy o stanowisko, ewentualną korektę i doprecyzowanie przynajmniej rodzajowe.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o uwagi pierwszą i drugą, jak najbardziej się zgadzamy. Jeżeli chodzi o uwagę do ust. 4, znowu mamy kwestię przepisów odrębnych. Ponownie mogę tylko powiedzieć, że kwestia ta była omawiana, jednak w ramach komisji prawniczej nie wypracowaliśmy listy przepisów. Jeżeli natomiast Biuro Legislacyjne ma tutaj jakąś propozycję, to chętnie ją rozpatrzymy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne ma propozycję, przedstawiło ją.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeżeli chodzi o dwie pierwsze uwagi, wydaje się, że należałoby dokonać korekt. Natomiast doprecyzowanie przepisów odrębnych wykraczałoby poza nasze kompetencje. Wkraczalibyśmy już w meritum.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze, zostawiamy tak jak jest. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Jeszcze pan. Bardzo proszę, pan Szabelewski.

Sekretarz generalny Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego Paweł Szabelewski:

Paweł Szabelewski. Polski Związek Motorowodny i Narciarstwa Wodnego. Chodzi o art. 27 ust. 1. Mam pytanie. Ustawa zobowiązuje nas, obliguje nas do tego, żebyśmy przez

7,5 roku utrzymali archiwum. Nasz system zbudowaliśmy dosyć profesjonalnie. Ponieśliśmy koszty, nakłady na zbudowanie systemu komputerowego, utrzymanie serwerów, utrzymanie pracownika. Czy istnieje jakakolwiek możliwość zapisania w ustawie, żeby pokryć utrzymania owego systemu przez najbliższe 7,5 roku?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Niestety, w chwili obecnej nie ma takiej możliwości. Kwestia ta musiałaby być przedmiotem uzgodnień międzyresortowych, przede wszystkim z Ministerstwem Finansów. Na tym etapie niestety nie możemy powziąć takich zobowiązań.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz generalny Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego Paweł Szabelewski:

Krótko ad vocem. Zgłaszaliśmy to na każdym etapie rozmów. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 27.

Art. 28. Biuro Legislacyjne. Nie, tutaj nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec art. 28? Bardzo proszę.

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:

Włodzimierz Ring. Stowarzyszenie Armatorów Jachtowych. Art. 28 sprowadza się do wymogu wymiany w określonych projektem terminach wszystkich dokumentów rejestracyjnych wydanych na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów. Naszym zdaniem ważne jest także to, żeby koszty oraz dolegliwości, jakie mają wynikać ze zmiany przepisów rejestracyjnych, nie obciążały osób, które swój sprzęt pływający zarejestrowały zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wymóg ponoszenia dodatkowych kosztów i obciążeń z tytułu dodatkowej rejestracji jachtu, która w zgodzie z przepisami już została dokonana, uważamy za podważenie zaufania do racjonalnych rozwiązań w państwie prawa. Nawet właściciele pojazdów samochodowych, które były zarejestrowane przed ostatnią zasadniczą zmianą, czyli przed wymianą tablic czarnych na białe, nie byli zmuszani do ponownej rejestracji swoich pojazdów ani do ponoszenia jakichkolwiek kosztów związanych ze zmianą przepisów. Dopiero zmiana właściciela pojazdu wymusza ponoszenie kosztów. Uważamy, że podobny mechanizm powinien funkcjonować w ramach przepisów dotyczących rejestracji jachtów i innych jednostek pływających.

Proszę państwa, jest ogromna liczba armatorów, którzy zostaną zmuszeni, po pierwsze, do uciążliwości formalnej wymiany dokumentów. Wzburzenie, które się podniesie w związku z koniecznością zapłacenia za to, będzie ogromne. Jeżeli można, proponujemy, żeby wymiana dokumentów jednostek już zarejestrowanych była wykonywana bez ponoszenia kosztów przez armatorów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, kwestia ta również była przedmiotem dyskusji zarówno podczas uzgodnień międzyresortowych, jak i podczas obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, dlatego że są to oczywiście dochody powiatów. Rozumiemy państwa obawy, ale jest to koszt kilkudziesięciu złotych. Wydaje się nam, że nie jest to koszt niemożliwy do poniesienia. To po pierwsze. Po drugie, pragnę przypomnieć, że zrezygnowaliśmy z części przekazywanej do budżetu państwa. Opłata składa się z części przekazywanej do budżetu państwa i opłaty pokrywającej koszty wydania dokumentu rejestracyjnego. W przypadku powtórnej rejestracji zrezygnowaliśmy z opłaty dla budżetu państwa, a więc powtórna rejestracja będzie tańsza.

Wiceprezes Stowarzyszenia Armatorów Jachtowych Włodzimierz Ring:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec art. 28? Nie ma. Przyjęliśmy art. 28.

Art. 29. Czy jest sprzeciw wobec art. 29? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 29.

Art. 30. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy art. 30.

Art. 31. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 31.

Art. 32. Nie widzę sprzeciwu. W związku z brakiem sprzeciwu przyjęliśmy art. 32.

W związku z tym zamykam dyskusję. Zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm całości projektu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Chciałbym zgłosić panią przewodniczącą.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Podejmę się tej roli. Będę sprawozdawcą. Czy jest sprzeciw wobec mojej osoby? Nie słyszę sprzeciwu.

Szanowni państwo, na koniec przypominam państwu parlamentarzystom, że jeżeli macie państwo takie propozycje, powinniście państwo do końca marca nadsyłać do Sekretariatu Komisji propozycje, sugestie dotyczące tematów kontroli Najwyższej Izby Kontroli na rok 2019, oczywiście w zakresie działania Komisji. To jest taka informacja.

Chciałabym bardzo serdecznie podziękować gościom za przybycie, za współpracę. Nadal liczę na współpracę.

Zamykam posiedzenie Komisji, dziękując państwu za przybycie i za uczestnictwo.